**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-04 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-11/23 в отношении адвоката**

**Б.Л.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату адвокатов РФ поступила жалоба доверителя Ж.Т.В. в отношении адвоката Б.Л.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывала на нее давление, чтобы заставить обратиться в суд с повторным иском о признании сделки недействительной, «не прикрепила к искам по вновь открывшимся обстоятельствам» документы, переданные адвокату заявителем, в результате чего в иске было отказано; не предоставила доверителю договор об оказании юридической помощи; также доверитель просит вернуть 200 000 руб. гонорара и 48 000 руб. госпошлины.

30.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4711 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

30.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката Б.Л.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Т.В., которые выразились в том, что адвокат:

* допустила явную ошибку, подав в интересах заявителя повторный иск о признании спорного договора купли-продажи квартиры по адресу: ….., ничтожной сделкой вместо иска о расторжении спорного договора;
* не предоставила доверителю Ж.Т.В. экземпляр соглашения от № 443 от 19.04.2022г., заключенного между адвокатом и сыном заявителя Ж.Т.Г., который, согласно тексту соглашения, действовал в своих интересах и в интересах заявителя Ж.Т.В.

16.01.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

16.02.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, указывая, что экземпляр соглашения заявителю не выдавался, поскольку оно заключалось в интересах заявителя сыном Ж.Т.В., а сыну заявителя не выдавался поскольку соглашение заключалось в пользу самой Ж.Т.В. Адвокат также заявила о несогласии с квалификационной комиссией в части допущенной ошибки при оказании юридической помощи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия сделала обоснованный вывод о том, что адвокатом избран неадекватный способ правовой защиты интересов доверителя в виде повторного предъявления иска о признании сделки недействительной вместо иска о расторжении договора, на что указывали ранее состоявшиеся судебные решения и обстоятельства дела. Ошибочные действия адвоката дали процессуальному оппоненту возможность предъявить требование о регистрации оспариваемого права до расторжения спорного договора.

Совет отклоняет доводы адвоката относительно правомерности невыдачи доверителю экземпляра заключаемого соглашения. Ссылка на якобы последующую выдачу копии доверителю опровергается представленной самим адвокатом справки из адвокатского образования, согласно которой составление соглашений об оказании юридической помощи в единственном экземпляре с выдачей доверителю лишь квитанции о внесенном вознаграждении является постоянной практикой коллегии адвокатов, обосновываемой необходимостью сохранения адвокатской тайны.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Т.В., которые выразились в том, что адвокат:

* допустила явную ошибку, подав в интересах заявителя повторный иск о признании спорного договора купли-продажи квартиры по адресу: ….., ничтожной сделкой вместо иска о расторжении спорного договора;
* не предоставила доверителю Ж.Т.В. экземпляр соглашения от № 443 от 19.04.2022г., заключенного между адвокатом и сыном заявителя Ж.Т.Г., который, согласно тексту соглашения, действовал в своих интересах и в интересах заявителя Ж.Т.В.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.Л.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов